

Prot. n. 3654 del 24/08/2026

COMMISSIONE GIUDICATRICE – PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI CONSULENZA PROFESSIONALE ESTERNA AI SENSI DELL'ART. 7, COMMA 6, DEL D.LGS. 30 MARZO 2001, N. 165 NELL'AMBITO DEL PROGETTO PRIN AFAM 2024 “GAME DESIGN COME PRATICA CULTURALE TRASFORMATIVA” CODICE PROGETTO: PRINAFAM-00068 CUP ISIA PESCARA: G53C25000770001 – PROFILO: VALIDAZIONE DEL FRAMEWORK E DISSEMINAZIONE (AVVISO PROT. N. 3304 DEL 22/07/2026)

VERBALE N. 1

INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE E PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

L'anno 2026, il giorno 21 del mese di agosto, alle ore 11:15, in modalità telematica tramite piattaforma Google Meet, al link <https://meet.google.com/avz-awzi-bwo>, si è insediata la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Direttoriale Prot. n. 3572 del 04/08/2026, per la predeterminazione dei criteri di valutazione relativi all'avviso pubblico Prot. 3304 del 22/07/2026, Progetto PRIN AFAM 2024 “GAME DESIGN COME PRATICA CULTURALE TRASFORMATIVA”, Profilo: VALIDAZIONE DEL FRAMEWORK E DISSEMINAZIONE.

La Commissione è regolarmente costituita come segue:

- Prof. Andrea Straccialini – Presidente
- Prof. Piero Salemi – Componente
- Prof.ssa Claudia Ciccotti Giammaria – Componente e Segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta. Ciascun componente dichiara di non trovarsi, con riferimento alla procedura in oggetto, in situazioni di incompatibilità, astensione o conflitto di interessi, anche potenziale, allo stato verificabili, nonché che nei propri confronti non ricorrono le cause ostative di cui all'art. 35-bis del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165. Le dichiarazioni relative all'assenza di cause di incompatibilità, astensione o conflitto di interessi con i candidati saranno rese successivamente alla presa visione dell'elenco degli stessi.

La Commissione prende atto che la procedura è finalizzata alla selezione di n° 1 figura professionale esterna per le attività di validazione del framework e disseminazione scientifica, nell'ambito del progetto PRINAFAM 2024 “Game Design come Pratica Culturale Trasformativa”, codice progetto PRINAFAM- 00068 – CUP G53C25000770001. L'incarico comprende l'analisi dei dati raccolti, la validazione del framework teorico sviluppato nel progetto, la redazione del report scientifico finale e la predisposizione dei materiali per la disseminazione dei risultati della ricerca.

Ai sensi dell'art. 8 dell'Avviso, la Commissione delibera di procedere alla predeterminazione dei criteri di valutazione. La selezione avverrà mediante valutazione comparativa dei titoli e delle esperienze professionali dichiarate dai candidati, al fine di accertare la coerenza del profilo con le attività previste dal progetto PRIN AFAM 2024.

VERIFICA PRELIMINARE DI AMMISSIBILITÀ

La Commissione verifica preliminarmente il possesso dei due requisiti specifici indicati dall'Avviso. La mancanza anche di uno solo di essi determina la non ammissione alla valutazione comparativa. Soltanto il candidato in possesso di entrambi i requisiti è ammesso alla valutazione e accede alle relative scale, che non contemplano l'attribuzione di 0 punti.

Requisito specifico 1. Il requisito è posseduto quando dal curriculum vitae risulta almeno un titolo accademico o assimilabile, di livello non inferiore al diploma accademico di secondo livello o titolo equiparato/equivalente, riferito a una disciplina attinente o a un ambito coerente con l'incarico. I titoli non coerenti non soddisfano il requisito e non sono valutabili. In mancanza del requisito, il candidato non è ammesso alla valutazione comparativa.

REQUISITO SPECIFICO 1: TITOLI ACCADEMICI E ASSIMILABILI		
VERIFICA PRELIMINARE DEL POSSESSO DEL REQUISITO		
Mancanza del requisito	Non risulta almeno un titolo accademico o assimilabile, di livello non inferiore al diploma accademico di secondo livello o titolo equiparato/equivalente, riferito a una disciplina attinente o a un ambito coerente con l'incarico.	NON AMMESSO
Possesso del requisito	Risulta almeno un titolo accademico o assimilabile, di livello non inferiore al diploma accademico di secondo livello o titolo equiparato/equivalente, riferito a una disciplina attinente o a un ambito coerente con l'incarico.	AMMESSO

Requisito specifico 2. Il requisito è posseduto quando dal curriculum vitae risulta almeno un'esperienza professionale pertinente al settore di riferimento, descritta con indicazioni idonee a identificarne il committente o l'organizzazione, l'oggetto dell'attività, il periodo di svolgimento e il ruolo ricoperto. In mancanza del requisito, il candidato non è ammesso alla valutazione comparativa.

REQUISITO SPECIFICO 2: ESPERIENZA PROFESSIONALE NEL SETTORE DI RIFERIMENTO		
VERIFICA PRELIMINARE DEL POSSESSO DEL REQUISITO		
Mancanza del requisito	Dal curriculum vitae non risulta almeno un'esperienza professionale pertinente al settore e alle attività individuati dal bando: analisi di dati qualitativi o quantitativi, valutazioni di impatto, redazione di rapporti scientifici o validazione di framework teorici; oppure l'esperienza non è descritta con gli elementi minimi necessari per identificarne committente o organizzazione, oggetto, periodo e ruolo.	NON AMMESSO
Possesso del requisito	Dal curriculum vitae risulta almeno un'esperienza professionale pertinente al settore e alle attività individuati dal bando: analisi di dati qualitativi o quantitativi, valutazioni di impatto, redazione di rapporti scientifici o validazione di framework teorici, descritta con indicazioni idonee a identificarne committente o organizzazione, oggetto, periodo e ruolo.	AMMESSO

VALUTAZIONE COMPARATIVA E ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

La valutazione sarà effettuata distinguendo i requisiti specifici dai titoli preferenziali. Il punteggio della valutazione dei titoli è determinato esclusivamente dalla somma dei punteggi attribuiti ai cinque criteri, fino a un massimo di 30 punti complessivi, con le seguenti modalità:

Requisiti specifici — 18 punti complessivi (60%):

- Titoli accademici e assimilabili: verifica del possesso e valutazione cumulativa
- Esperienza professionale nel settore di riferimento

Titoli preferenziali — 12 punti complessivi (40%):

- Partecipazione a progetti di ricerca o attività finanziate con fondi pubblici
- Competenze tecniche e specialistiche attinenti alle attività previste
- Ulteriori titoli ritenuti utili ai fini della selezione

Requisito specifico 1 – scala di valutazione. Per i soli candidati ammessi, la valutazione è analitica e cumulativa: a ciascun titolo coerente o direttamente attinente è attribuito un punteggio positivo crescente in relazione al livello accademico. Il diploma accademico di secondo livello o titolo equiparato/equivalente vale 1 o 2 punti; il master o titolo assimilabile vale 2 o 3 punti; il dottorato di ricerca o titolo assimilabile vale 3 o 4 punti. Ciascun titolo è valutato una sola volta e i punteggi sono sommati fino a un massimo di 9 punti.

REQUISITO SPECIFICO 1: TITOLI ACCADEMICI E ASSIMILABILI – VALUTAZIONE CUMULATIVA – MAX 9 PUNTI			
SCALA DI VALUTAZIONE CUMULATIVA – APPLICABILE ESCLUSIVAMENTE AI CANDIDATI AMMESSI			
LIVELLO DEL TITOLO	NON COERENTE	PARZIALMENTE COERENTE	PIENAMENTE COERENTE
Diploma accademico di secondo livello o titolo equiparato/equivalente	Non valutabile	1	2
Master o titolo assimilabile	Non valutabile	2	3

Dottorato di ricerca o titolo assimilabile	Non valutabile	3	4
REGOLA DI CALCOLO: la scala non contempla il punteggio 0. Ciascun titolo coerente o attinente è valutato una sola volta e i punteggi sono sommati fino a un massimo di 9 punti. I titoli non coerenti non sono valutabili e non concorrono alla somma.			

Requisito specifico 2 – scala di valutazione. Per i soli candidati ammessi, l'esperienza è valutata mediante numeri interi da 1 a 9, articolati nelle fasce indicate nella griglia; nell'ambito di ciascuna fascia il valore superiore corrisponde a maggiore completezza documentale, durata, continuità, responsabilità e diretta pertinenza.

REQUISITO SPECIFICO 2: ESPERIENZA PROFESSIONALE NEL SETTORE DI RIFERIMENTO – VALUTAZIONE PER FASCE – MAX 9 PUNTI		
SCALA DI VALUTAZIONE PER FASCE – APPLICABILE ESCLUSIVAMENTE AI CANDIDATI AMMESSI		
GIUDIZIO	DESCRIZIONE	PUNTI
Ottimo	L'esperienza risulta compiutamente documentata ed è ampia, qualificata e direttamente pertinente al settore e alle attività individuati dal bando: analisi di dati qualitativi o quantitativi, valutazioni di impatto, redazione di rapporti scientifici o validazione di framework teorici.	8–9
Buono	L'esperienza è chiaramente documentata, consistente e direttamente pertinente al settore e alle attività individuati dal bando: analisi di dati qualitativi o quantitativi, valutazioni di impatto, redazione di rapporti scientifici o validazione di framework teorici, con omissioni soltanto marginali.	6–7
Sufficiente	L'esperienza è adeguatamente identificabile e pertinente al settore e alle attività individuati dal bando: analisi di dati qualitativi o quantitativi, valutazioni di impatto, redazione di rapporti scientifici o validazione di framework teorici, ma risulta circoscritta, discontinua o riferita soltanto ad alcune attività rilevanti.	4–5
Limitato	L'esperienza soddisfa la soglia minima di possesso del requisito, ma è descritta in modo sommario, presenta più indicazioni incomplete oppure risulta soltanto indirettamente pertinente, di durata limitata o con ruolo marginale.	1–3
REGOLA DI ATTRIBUZIONE: la scala non contempla il punteggio 0. È attribuito un valore intero compreso nella fascia; il valore superiore corrisponde a maggiore completezza documentale, durata, continuità, responsabilità e diretta pertinenza dell'esperienza.		

Titoli preferenziali. I tre criteri preferenziali sono valutati autonomamente da 0 a 4 punti secondo il contenuto specifico di ciascuna griglia. La completezza delle indicazioni contenute nel curriculum vitae costituisce elemento di riscontro e supporto, mentre assumono rilievo soprattutto la pertinenza e la consistenza del titolo, della competenza o dell'esperienza rispetto all'incarico. Il punteggio 0 costituisce soltanto un addendo della somma complessiva e non comporta esclusione.

TITOLI PREFERENZIALI — CRITERIO 3: PARTECIPAZIONE A PROGETTI DI RICERCA O ATTIVITÀ FINANZIATE CON FONDI PUBBLICI — MAX 4 PUNTI		
GIUDIZIO	DESCRIZIONE	PUNTI
Ottimo	Partecipazione altamente qualificata a progetti di ricerca o attività finanziate con fondi pubblici, con ruolo sostanziale, responsabilità o risultati direttamente pertinenti all'incarico.	4
Buono	Partecipazione pertinente e consistente, con contributo significativo alle attività progettuali.	3
Sufficiente	Partecipazione apprezzabile ma con pertinenza, continuità o ruolo soltanto parziali rispetto all'incarico.	2
Limitato	Partecipazione occasionale, marginale o solo indirettamente pertinente.	1
Insufficiente	Non risultano partecipazioni pertinenti e valutabili.	0
TITOLI PREFERENZIALI — CRITERIO 4: COMPETENZE TECNICHE E SPECIALISTICHE ATTINENTI ALLE ATTIVITÀ PREVISTE — MAX 4 PUNTI		
GIUDIZIO	DESCRIZIONE	PUNTI
Ottimo	Competenze tecniche e specialistiche complete, avanzate e operativamente applicabili a l'analisi dei dati raccolti, la validazione del framework teorico, la redazione del report scientifico finale e la predisposizione dei materiali di disseminazione dei risultati.	4
Buono	Competenze solide e pertinenti per la maggior parte delle attività dell'incarico, con limitate lacune non sostanziali.	3
Sufficiente	Competenze apprezzabili ma parziali, adeguate soltanto ad alcune delle attività previste.	2
Limitato	Competenze essenziali, marginali o solo indirettamente pertinenti rispetto alle attività previste.	1

Insufficiente	Competenze insufficienti, non pertinenti o non adeguatamente riscontrabili.	0
TITOLI PREFERENZIALI — CRITERIO 5: ULTERIORI TITOLI RITENUTI UTILI AI FINI DELLA SELEZIONE — MAX 4 PUNTI		
GIUDIZIO	DESCRIZIONE	PUNTI
Ottimo	Ulteriori titoli, qualificazioni, pubblicazioni o attività formative altamente pertinenti e idonei ad arricchire in modo significativo il profilo.	4
Buono	Ulteriori titoli pertinenti e di consistente utilità per lo svolgimento dell'incarico.	3
Sufficiente	Ulteriori titoli apprezzabili ma di utilità parziale rispetto all'incarico.	2
Limitato	Ulteriori titoli di utilità limitata o solo indiretta.	1
Insufficiente	Non risultano ulteriori titoli pertinenti e valutabili.	0

COLLOQUIO EVENTUALE – CRITERI E GRIGLIA DI VALUTAZIONE

Il colloquio ha carattere meramente eventuale e sarà svolto esclusivamente qualora la Commissione ne ravvisi la necessità ai sensi dell'art. 8 dell'Avviso. La Commissione procede tuttavia, nella presente seduta, alla preventiva definizione dei relativi criteri e della griglia di valutazione, al fine di assicurare uniformità, trasparenza e coerenza metodologica nell'eventuale prosieguo della procedura. In tal caso saranno attribuiti fino a un massimo di 12 punti, secondo i quattro criteri previsti dal bando, ciascuno valutabile da 0 a 3 punti.

CRITERIO	GIUDIZIO	DESCRIZIONE	PUNTI
Competenze professionali specifiche dell'incarico	Ottimo	Dimostra padronanza completa, approfondita e operativamente applicabile delle competenze relative a: analisi dei dati raccolti, validazione del framework teorico sviluppato nel progetto, redazione del report scientifico finale e predisposizione dei materiali per la disseminazione dei risultati della ricerca.	3
	Buono	Dimostra competenze solide e pertinenti nella maggior parte delle attività indicate, con limitate lacune non sostanziali.	2
	Sufficiente	Dimostra competenze essenziali ma parziali o non pienamente integrate rispetto alle attività indicate.	1
	Insufficiente	Non emergono elementi sufficienti, pertinenti o adeguatamente argomentati rispetto alle competenze richieste dall'incarico.	0
Conoscenza delle attività previste dal progetto	Ottimo	Conoscenza completa e precisa degli obiettivi, delle attività, delle metodologie e degli output del progetto pertinenti al profilo.	3
	Buono	Conoscenza adeguata e corretta del progetto, con limitate lacune di dettaglio.	2
	Sufficiente	Conoscenza essenziale e prevalentemente generale delle attività progettuali pertinenti al profilo.	1
	Insufficiente	Conoscenza assente, confusa o non pertinente delle attività progettuali rilevanti.	0
Capacità di operare in coordinamento con il gruppo di ricerca	Ottimo	Espone modalità concrete, efficaci e pienamente coerenti di coordinamento, condivisione delle informazioni e raccordo con il Principal Investigator, il gruppo di ricerca e i partner.	3
	Buono	Propone modalità di coordinamento adeguate e coerenti, anche se non completamente dettagliate sul piano operativo.	2
	Sufficiente	Manifesta disponibilità al coordinamento, ma con indicazioni generiche o solo parzialmente operative.	1
	Insufficiente	Non fornisce elementi sufficienti o compatibili con il necessario raccordo con il gruppo di ricerca.	0



CRITERIO	GIUDIZIO	DESCRIZIONE	PUNTI
Disponibilità allo svolgimento delle attività nei tempi previsti	Ottimo	Disponibilità chiara e pienamente compatibile con il cronoprogramma, sostenuta da un'organizzazione operativa realistica.	3
	Buono	Disponibilità complessivamente compatibile e organizzazione adeguata, con limitati aspetti da precisare.	2
	Sufficiente	Disponibilità condizionata o pianificazione solo essenziale, ma compatibile con lo svolgimento dell'incarico.	1
	Insufficiente	Non emergono disponibilità o condizioni organizzative compatibili con i tempi previsti.	0

Il punteggio zero non costituisce causa di esclusione, ma concorre al risultato del colloquio.

In caso di svolgimento del colloquio, il punteggio complessivo massimo della procedura sarà pari a 42 punti, di cui 30 per la valutazione dei titoli e delle esperienze e 12 per il colloquio.

Per ciascun candidato sarà predisposta apposita scheda di valutazione individuale, nella quale saranno riportati i punteggi attribuiti per ciascun criterio, il punteggio dei titoli e, qualora svolto, il punteggio del colloquio, nonché il punteggio complessivo.

La Commissione dispone che il presente verbale sia pubblicato sul sito istituzionale dell'ISIA di Pescara, nella sezione dedicata, ai fini della trasparenza e della pubblicità degli atti amministrativi. Null'altro essendovi da deliberare, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12:00. Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Pescara, lì 21/08/2026

LA COMMISSIONE

Presidente: Prof. Andrea Straccialini

Componente: Prof. Piero Salemi

Componente e Segretario verbalizzante: Prof.ssa Claudia Ciccotti
Giammaria

Ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. 39/1993 e degli artt. 7 e 7-bis, comma 4, del D. Lgs. 33/2013, nonché delle Linee guida del Garante per la protezione dei dati personali, nella presente copia destinata alla pubblicazione sono state omesse firme autografe/digitali o dichiarazioni di concordanza. Tali elementi risultano regolarmente apposti o acquisiti con l'originale, conservato agli atti dell'Istituzione.