

ISIA DI PESCARA
Istituto Superiore per le Industrie Artistiche

VERBALE N. 1

Insedimento della Commissione e criteri di valutazione

Procedura selettiva pubblica per titoli e curricula artistico-professionali per il conferimento di incarichi annuali di insegnamento – anno accademico 2026/2027

Commissione giudicatrice del SECONDO GRUPPO

Insegnamenti ricompresi nel gruppo:

ISDE/01 (AFAM087) Design del prodotto 1
ISDE/01 (AFAM087) Design del prodotto 2
ISDE/01 (AFAM087) Design del prodotto 3
ISSU/04 (AFAM090) Ergonomia
ISME/02 (AFAM078) Teoria della forma
ISDE/03 (AFAM089, AFAM097, AFAM110) Innovazione tipologica
ISDE/02 (AFAM074, AFAM088) Design per la sostenibilità ambientale
ISDE/01 (AFAM087) Design dell'innovazione
ISDE/03 (AFAM089, AFAM097, AFAM110) Design del sistema prodotto
ISDE/01 (AFAM087) Design del prodotto 2
ISDE/03 (AFAM089, AFAM097, AFAM110) Design dell'interfaccia

L'anno 2026, il giorno 05 del mese di ottobre, alle ore 9:30, in modalità telematica mediante Google Meet, al seguente link <https://meet.google.com/vxw-fkqx-pmt>, si riunisce la Commissione giudicatrice del secondo gruppo di insegnamenti, nominata con decreto del Direttore del 28/09/2026, prot. n. 4128, composta da:

Componente	Qualifica	Funzione
Piero Salemi	Docente	Presidente
Andrea Straccialini	Docente	Componente
Fabio Perletta	Docente	Componente con funzioni di segretario verbalizzante

Sono presenti tutti i componenti. La Commissione è pertanto validamente costituita. Il Presidente dichiara aperta la seduta.

Dichiarazioni preliminari

Ciascun componente dichiara, per quanto a propria conoscenza, di non trovarsi in situazioni di incompatibilità o conflitto di interessi rispetto agli altri componenti. Le dichiarazioni relative ai candidati saranno rese dopo la conoscenza dell'elenco delle candidature e comunque prima della loro valutazione.

La Commissione prende atto del bando, dei relativi allegati e, in particolare, dell'Allegato B recante i criteri generali e analitici di valutazione. Prende altresì atto che tali criteri sono integralmente predeterminati dalla *lex specialis* e che, prima dell'esame nel merito delle candidature, la Commissione può precisare esclusivamente le modalità tecniche di calcolo e verbalizzazione, senza modificare categorie, pesi, massimali, soglie o descrittori.

La Commissione prende atto che, ai sensi degli articoli 1 e 5 del bando, il raggruppamento degli insegnamenti rileva esclusivamente ai fini della costituzione della Commissione. La Commissione opera collegialmente con riferimento a tutti gli insegnamenti ricompresi nel gruppo; per ciascun insegnamento procede separatamente alla valutazione delle candidature e alla formazione della relativa graduatoria.

Precisazione interpretativa sull'attinenza degli elementi della categoria C.1

Al solo fine di assicurare un'applicazione uniforme della griglia già stabilita dal bando, la Commissione precisa il significato dei tre livelli di attinenza previsti per le pubblicazioni, i prodotti e i progetti della categoria C.1. La presente precisazione non introduce criteri ulteriori e non riguarda le

esperienze didattiche della categoria B, per le quali l'Allegato B contiene già una disciplina specifica dell'attinenza.

Livello	Definizione applicativa
Direttamente e centralmente attinente – 2 punti	L'elemento ha per oggetto principale temi, problemi, metodi, linguaggi o applicazioni che coincidono o presentano una corrispondenza sostanziale e prevalente con il profilo specifico e con i contenuti caratterizzanti dell'insegnamento. L'attinenza deve risultare immediata oppure essere dimostrata dagli elementi dichiarati dal candidato.
Parzialmente attinente – 1 punto	L'elemento presenta una relazione significativa e verificabile con il profilo o con alcuni contenuti dell'insegnamento, ma tale relazione non ne costituisce l'oggetto principale o prevalente, oppure riguarda soltanto una parte circoscritta dei temi, dei metodi o delle applicazioni pertinenti.
Non attinente – 0 punti	L'elemento non presenta una relazione sostanziale e verificabile con il profilo specifico dell'insegnamento, oppure la relazione è meramente indiretta, generica o fondata sulla sola comunanza di parole chiave. È altresì non valutabile come attinente l'elemento per il quale manchino informazioni sufficienti a dimostrare una relazione non immediatamente riconoscibile.

La Commissione valuta l'attinenza in base al contenuto effettivo dell'elemento e al profilo specifico dell'insegnamento, considerando titolo, abstract o descrizione, obiettivi, metodologia, risultati, destinatari e ambito applicativo, secondo la tipologia. La mera coincidenza della denominazione, del settore, di parole chiave o dell'area generale non determina automaticamente l'attinenza. In caso di elementi interdisciplinari, rileva il peso effettivo della componente riferibile all'insegnamento. Qualora le informazioni dichiarate non consentano di accertare un'attinenza non immediatamente riconoscibile, la Commissione non può presumerla.

Modalità tecniche di valutazione e verbalizzazione

- La valutazione è effettuata collegialmente sulla base degli elementi analiticamente dichiarati nelle sezioni previste dal bando e dei relativi riscontri documentali.
- Per ogni candidato e per ciascun insegnamento per il quale è stata presentata domanda è compilata una distinta scheda analitica, recante i punteggi attribuiti nelle categorie A, B, C e D, l'indicazione degli eventuali elementi non valutati con la relativa ragione e le motivazioni sintetiche richieste dai criteri.
- I punteggi sono espressi con due cifre decimali ove necessario; il punteggio finale è arrotondato alla seconda cifra decimale.
- Per ciascun insegnamento è formata una distinta graduatoria degli idonei in ordine decrescente di punteggio complessivo; il raggruppamento non determina graduatorie comuni né comparazioni tra candidati a insegnamenti diversi.
- In caso di mancato raggiungimento anche di una sola soglia di idoneità, il candidato è dichiarato non idoneo e non è inserito in graduatoria.
- Ogni eventuale verifica esterna è utilizzata esclusivamente per riscontrare quanto dichiarato dal candidato e non per integrare d'ufficio elementi omessi o insufficientemente descritti.

Riproduzione integrale dei criteri generali e analitici di valutazione

La Commissione applica integralmente i criteri di seguito riportati, corrispondenti all'Allegato B del bando.

Categoria	Massimo
A. Titoli di studio e formazione	10
B. Esperienze didattiche	10
C. Qualificazione scientifica, culturale, artistica, progettuale e professionale	60
D. Proposta di programma didattico	20
Totale	100

Principi generali

- Sono valutati esclusivamente gli elementi analiticamente dichiarati nella Sezione B dell'Allegato A e, per il programma, nella Sezione C dell'Allegato A.
- I titoli di studio e di formazione sono valutati esclusivamente in base alla tipologia e al livello, con il punteggio predeterminato nelle sezioni A.1 e A.2, indipendentemente dall'attinenza con l'insegnamento.
- L'attinenza del servizio didattico è valutata considerando il SAD AFAM/SSD, il profilo disciplinare, la denominazione e, quando necessario, i contenuti effettivamente svolti, come dichiarati nella Sezione B dell'Allegato A e riscontrabili attraverso il programma ufficiale o altra documentazione. È direttamente attinente il servizio pienamente corrispondente al profilo specifico dell'insegnamento; è parzialmente attinente quello che presenta una relazione significativa ma non prevalente; è non attinente quello privo di una relazione sostanziale e verificabile. La coincidenza del SAD AFAM/SSD o della denominazione costituisce un elemento rilevante, ma deve essere interpretata alla luce del profilo disciplinare e delle informazioni disponibili. Qualora il candidato non fornisca i contenuti necessari a dimostrare un'attinenza non immediatamente riconoscibile, la Commissione non può presumere tale attinenza.
- Il medesimo titolo, servizio, prodotto o riconoscimento non può essere valutato in più categorie.
- Gli elementi non verificabili, privi delle informazioni essenziali o non riferibili con certezza al candidato non sono valutati.
- Nelle pubblicazioni scientifiche in coautoria la Commissione valuta il prodotto nella sua interezza, senza dividere aritmeticamente il punteggio in relazione al numero degli autori e senza attribuire rilievo autonomo all'ordine dei nomi. Per gli altri prodotti e per i progetti collettivi, il ruolo e il contributo personale del candidato devono essere chiaramente dichiarati e sono valutati nell'ambito dello specifico sottocriterio. La mancata specificazione del contributo personale assume rilievo soltanto quando tale indicazione è richiesta dalla Sezione B dell'Allegato A.
- I punteggi possono essere espressi con due cifre decimali. Il punteggio finale è arrotondato alla seconda cifra decimale.

A. Titoli di studio e formazione – massimo 10 punti

A.1 Titolo accademico – massimo 5 punti

Titolo	Punteggio
Diploma accademico di II livello; laurea magistrale/specialistica; diploma o laurea del previgente ordinamento	5
Diploma accademico di I livello o laurea di primo livello	3

È valutato un solo titolo principale, corrispondente al livello più elevato. Il titolo di primo livello non si somma al corrispondente titolo di secondo livello.

A.2 Titoli post-lauream e ulteriori – massimo 5 punti

Titolo	Punteggio base
Dottorato di ricerca o dottorato AFAM	3
Diploma di specializzazione o master di II livello	2
Master di I livello o corso di alta formazione di durata almeno annuale	1
Ulteriore diploma accademico o laurea	2

Per i titoli A.2 il punteggio indicato è attribuito indipendentemente dall'attinenza con l'insegnamento. I titoli si sommano fino al massimo di 5 punti. Corsi brevi, seminari, attestati di partecipazione e certificazioni non qualificabili come titoli accademici o di alta formazione non sono valutati in questa sezione.

B. Esperienze didattiche – massimo 10 punti

Sono valutati i servizi didattici prestati presso istituzioni AFAM, università o altri istituti di livello terziario legalmente riconosciuti. Il punteggio massimo riferibile al medesimo anno accademico, anche in presenza di più incarichi o tipologie di servizio, è pari a 3,60 punti.

Tipologia	Direttamente attinente	Parzialmente attinente	Non attinente
Servizio su cattedra o posto in organico	0,020 punti per giorno	0,014 punti per giorno	0
Incarico di insegnamento con contratto di collaborazione o lavoro autonomo	0,050 punti per ora	0,035 punti per ora	0

- Il servizio su cattedra è valutabile per periodi superiori a quindici giorni; il massimo annuale è raggiunto con 180 giorni.
- Per gli incarichi a ore, il massimo annuale è raggiunto con 72 ore.
- I servizi svolti nello stesso anno accademico si sommano fino al limite di 3,60 punti; i periodi o le ore coincidenti non sono conteggiati due volte.
- L'attinenza del servizio è valutata considerando congiuntamente SAD AFAM/SSD, denominazione e contenuti effettivamente svolti rispetto al profilo specifico dell'insegnamento. La coincidenza della sola denominazione o del solo settore non determina automaticamente l'attinenza.

C. Qualificazione scientifica, culturale, artistica, progettuale e professionale – massimo 60 punti

C.1 Pubblicazioni, prodotti o progetti selezionati – 8 elementi per un massimo di 40 punti

Sono valutati al massimo otto elementi scelti dal candidato. Ciascun elemento può ottenere fino a 5 punti secondo la seguente griglia:

Sottocriterio per ciascun elemento	0 punti	0,5 punti	1 punto	2 punti
Attinenza con l'insegnamento	non attinente	—	parzialmente attinente	direttamente e centralmente attinente
Qualità, complessità, originalità e aggiornamento (A-B-C)	insufficiente/non apprezzabile	adeguata	elevata	—
Qualificazione scientifica/editoriale o ruolo del candidato, secondo la tipologia	secondo i descrittori A, B o C	secondo i descrittori A, B o C	secondo i descrittori A, B o C	—
Rilevanza scientifica (A-B) oppure diffusione, applicazione o impatto documentabile (C)	A-B: contributo scientifico non apprezzabile; C: diffusione, applicazione o impatto non documentati	A-B: contributo scientifico adeguato; C: diffusione, applicazione o impatto documentati ma circoscritti	A-B: contributo scientifico elevato o qualificato; C: diffusione, applicazione o impatto elevati o qualificati	—

Descrittori specifici per tipologia

Tipologia	0 punti	0,5 punti	1 punto
A – Articolo in rivista scientifica	rivista priva di ISSN, non scientifica o non verificabile	rivista scientifica nazionale o internazionale, dotata di ISSN e sottoposta a referaggio, non indicizzata in Scopus/WoS	rivista scientifica internazionale, dotata di ISSN, sottoposta a referaggio e indicizzata in Scopus e/o Web of Science
B – Monografia o capitolo di libro	pubblicazione priva di ISBN o con sede editoriale scientificamente non identificabile	pubblicazione scientifica nazionale dotata di ISBN e con qualificata collocazione editoriale; oppure pubblicazione internazionale priva di elementi sufficienti sul referaggio o sulla qualificazione scientifica	pubblicazione scientifica internazionale dotata di ISBN, sottoposta a referaggio o valutazione scientifica editoriale e con qualificata diffusione internazionale
C – Prodotto o progetto	partecipazione non identificabile, marginale o non adeguatamente dichiarata	contributo personale identificabile e significativo	ruolo principale, autonomo, di responsabilità scientifica o progettuale oppure di coordinamento

Per i sottocriteri diversi dall'attinenza sono utilizzabili soltanto i valori 0, 0,5 e 1. Per l'attinenza sono utilizzabili i valori 0, 1 e 2. Il punteggio massimo di ciascun prodotto è 5 punti.

La qualità è valutata secondo la tipologia. Per gli articoli rilevano ISSN, referaggio, diffusione nazionale o internazionale e indicizzazione Scopus o Web of Science; per monografie e capitoli, ISBN, qualificazione dell'editore o della collana, referaggio o valutazione scientifica editoriale e diffusione. Per A e B il quarto sottocriterio valuta la rilevanza intrinseca e il contributo all'avanzamento, all'approfondimento o all'applicazione delle conoscenze, senza richiedere indicatori citazionali già maturati. Per C rilevano qualità, originalità, selettività, dimensione, complessità, ruolo, risultati verificabili, diffusione, applicazioni e impatto. Gli indicatori non producono punteggi autonomi.

C.2 Coerenza, continuità e aggiornamento del profilo – massimo 8 punti

Sottocriterio	0	1	2	3	4
Coerenza complessiva con l'insegnamento	assente	debole	adeguata	solida	molto elevata e pienamente centrata
Continuità e aggiornamento dell'attività	assenti	episodici	sufficienti	costanti	continui, recenti e di particolare consistenza

La valutazione di C.2 ha carattere complessivo e non deriva dal mero conteggio degli elementi dichiarati. La Commissione considera la coerenza interna e la prevalente pertinenza del percorso, la continuità temporale dell'attività e il suo aggiornamento. La numerosità può costituire evidenza della consistenza e della continuità del profilo, ma non determina un punteggio autonomo.

C.3 Responsabilità, autonomia e coordinamento – massimo 6 punti

Punteggio	Descrittore
0	nessun incarico valutabile o adeguatamente identificato
1	un incarico episodico con responsabilità limitata
2	più incarichi con responsabilità limitata oppure un incarico significativo
3	un incarico significativo con autonomia documentata oppure più incarichi pertinenti ma non continuativi
4	più incarichi significativi o continuativi, con responsabilità e autonomia documentate
5	uno o più ruoli principali di direzione, coordinamento o responsabilità scientifica o progettuale di elevato rilievo
6	pluralità o continuità di ruoli principali di particolare rilievo nazionale o internazionale; eccezionalmente, un unico incarico di rilevanza equivalente

Il punteggio delle sezioni C.3 e C.4 non è determinato mediante il mero conteggio degli elementi dichiarati. La Commissione ne valuta congiuntamente numero, durata o continuità, attinenza, livello di responsabilità e autonomia, selettività, rilevanza e dimensione nazionale o internazionale. A parità di qualità e rilevanza, la pluralità o continuità degli elementi determina l'attribuzione del punteggio

superiore. Un singolo elemento può conseguire il punteggio massimo soltanto quando presenti carattere eccezionale e rilevanza equivalente a una pluralità di elementi qualificati; in tal caso la Commissione ne dà espressa motivazione.

C.4 Riconoscimenti e impatto – massimo 6 punti

Punteggio	Descrittore
0	nessun riconoscimento o risultato ulteriore documentabile
1	un riconoscimento o risultato circoscritto
2	più riconoscimenti circoscritti oppure un riconoscimento qualificato
3	un premio, una selezione competitiva, un brevetto o un'applicazione di significativo rilievo
4	più riconoscimenti qualificati oppure un risultato con apprezzabile diffusione nazionale
5	uno o più riconoscimenti o risultati di elevato rilievo nazionale o internazionale
6	pluralità o continuità di riconoscimenti di particolare rilievo; eccezionalmente, un singolo riconoscimento di rilevanza equivalente

In C.1, per A e B, la rilevanza scientifica è valutata indipendentemente dall'anno di pubblicazione e non richiede citazioni o indicatori già consolidati; per C sono valutati diffusione, applicazione e impatto del singolo elemento. In C.4 rilevano soltanto riconoscimenti esterni autonomi e ulteriori, quali premi, selezioni competitive, brevetti concessi o applicazioni di particolare rilievo, non già utilizzati in C.1.

In C.1 è valutata la qualità e la rilevanza intrinseca del singolo prodotto o attività. In C.4 sono valutati esclusivamente riconoscimenti esterni autonomi, quali premi, selezioni competitive, brevetti concessi, applicazioni o risultati ulteriori non già considerati in C.1. Il medesimo elemento non può determinare duplicazione di punteggio.

D. Proposta di programma didattico – massimo 20 punti

Sottocriterio	Massimo	Indicazioni per la valutazione
Coerenza con l'insegnamento, il profilo specifico, il livello, i CFA e le ore	4	aderenza al profilo dell'Allegato C e proporzione tra obiettivi, contenuti, carico e durata
Chiarezza dei risultati di apprendimento	3	formulazione verificabile e coerente con il livello del corso
Articolazione e progressione dei contenuti	3	completezza, sequenza, equilibrio tra fondamenti e approfondimenti
Metodologie didattiche e attività applicative	3	adeguatezza di lezioni, esercitazioni, laboratori, revisioni e project work, nonché delle misure previste per favorire l'inclusione e l'accessibilità delle attività didattiche
Modalità di verifica	2	coerenza tra risultati attesi, prove e criteri di valutazione
Integrazione nel percorso formativo	2	collegamenti con altri insegnamenti e contributo al profilo in uscita
Fattibilità tecnica e organizzativa	2	compatibilità con spazi, attrezzature, software, licenze e risorse, tenendo conto dell'accessibilità e, ove pertinente, della sostenibilità delle soluzioni proposte
Aggiornamento di bibliografia e riferimenti	1	pertinenza e aggiornamento dei materiali

Gli aspetti relativi all'inclusione e all'accessibilità sono valutati nell'ambito dei sottocriteri "Metodologie didattiche e attività applicative" e "Fattibilità tecnica e organizzativa". La sostenibilità delle scelte progettuali e operative, ove pertinente alla natura dell'insegnamento, è valutata nell'ambito dei sottocriteri "Coerenza con l'insegnamento, il profilo specifico, il livello, i CFA e le ore" e "Fattibilità tecnica e organizzativa". Tali aspetti non danno luogo a un punteggio autonomo.

Per ogni sottocriterio il punteggio è attribuito in proporzione al grado di soddisfacimento, con incrementi di 0,5 punti. Ogni punteggio è accompagnato da una motivazione sintetica riferita al relativo descrittore.

Soglie di idoneità

	Soglia	Punteggio minimo
Punteggio complessivo		60/100
Categoria C		30/60
Categoria D		12/20

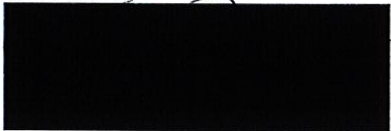
Il candidato che non raggiunge anche una sola soglia è dichiarato non idoneo e non è inserito in graduatoria.

Chiusura della seduta

La Commissione approva all'unanimità il presente verbale e dispone che esso sia trasmesso agli uffici competenti per gli adempimenti conseguenti. La seduta è tolta alle ore 10:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roseto degli Abruzzi, 05/10/2026

Il Presidente	Il Componente	Il Componente e segretario verbalizzante
Piero Salemi	Andrea Straccialini	Fabio Perletta
Firma: dichiarazione di concordanza	Firma: dichiarazione di concordanza	

Ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. 39/1993 e degli artt. 7 e 7-bis, comma 4, del D. Lgs. 33/2013, nonché delle Linee guida del Garante per la protezione dei dati personali, nella presente copia destinata alla pubblicazione sono state omesse firme autografe/digitali o dichiarazioni di concordanza. Tali elementi risultano regolarmente apposti o acquisiti con l'originale, conservato agli atti dell'Istituzione.